



Kritéria hodnocení projektů v rámci

Programu prevence kriminality na místní úrovni 2020

Hodnotitelé projektů posuzují projekty podle určených kritérií. Kritéria jsou rozdělena do několika oblastí a jsou dále specifikována. Každé kritérium je bodově ohodnoceno. Zároveň je stanovena minimální bodová hranice v některých oblastech kritérií, kterou musí projekt dosáhnout, aby mohl postoupit do dalšího výběru. Hodnotitelé ohodnotí splnění každého kritéria určitým počtem bodů, od 0 bodů (včetně případu, kdy projekt neobsahuje údaje, podle kterých by bylo možno posoudit úroveň splnění kritéria) do maxima stanoveného pro dané kritérium. Celkový počet bodů rozhoduje o podpoře či nepodpoře projektu ze strany kraje a dále o výši přidělených bodů v rámci posouzení Hodnoticí komise RVPPK při konečném rozhodování o přidělení dotace.

Pro lepší orientaci (i pro žadatele) je ve Strukturovaném popisu projektu označeno, zda a podle jakého kritéria je požadovaná informace hodnocena.

Věcné hodnocení:

1. Přehled kritérií a bodového ohodnocení

Kritérium	Maximální počet bodů	Minimum pro doporučení k hodnocení na Komisi RVPPK
CELKEM	120	65
A. Soulad s prioritami SPK¹, se specifickými cíli, cílovými skupinami	35	20
A.1. Soulad obsahu projektu s prioritami a specifickými cíli SPK	10	
A.2. Projekt je zaměřen na cílovou skupinu uvedenou v SPK	10	
A.3. Vazba projektu na další aktivity v území řešící definovaný problém	15	
B. Rizikovost lokality² dle indexu (IDX) rizikovosti a IDX kriminality	34	0
B.1. Rizikovost okresu (IDX rizikovosti)	15	
B.2. Obec nebo DSO je v okrese s IDX kriminality nad průměrem indexu ČR	5	
B.3. Obec nebo DSO je v kraji s IDX kriminality nad průměrem IDX ČR	5	
B.4. Jsou splněna kritéria B1-B3 současně	9	
C. Efektivita a udržitelnost projektu	20	8
C.1. Projekt obsahuje měřitelná kritéria efektivity dopadů	4	4
C.2. Efektivita dopadů	8	4
C.3. Udržitelnost projektu	8	
D. Rozpočet projektu a přiměřenost nákladů	31	8
D.1. Přiměřenost plánovaných nákladů (dotace) na realizaci projektu	8	4
D.2. Finanční spoluúčast	15	
D.3. Odůvodnění nákladů projektu	8	4

¹ Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020

² Obec je v Indexu rizikovosti nad průměrem ČR (v rámci hodnocení kraje lze v hodnocení zohlednit i pořadí k průměru rizikovosti v kraji).



Manuál k bodovému hodnocení projektů v rámci Programu podpory prevence kriminality na místní úrovni 2020

Pro posouzení splnění jednotlivých kritérií se používají následující stupnice hodnocení a charakteristiky jednotlivých stupňů (počtu bodů):

Kritérium	
Počet bodů	Charakteristika
A. Soulad s prioritami SPK, se specifickými cíli, cílovými skupinami	
A.1. Soulad obsahu projektu s prioritami SPK a se specifickými cíli SPK	
0	Celý projekt je v přímém rozporu s prioritami nebo (a) specifickými cíli SPK, neobsahuje určení priority nebo specifického cíle SPK, nebo projekt neobsahuje údaje, podle kterých je možné posoudit úroveň splnění kritérií efektivity dopadu.
5	Projekt je v částečném souladu s prioritami nebo (a) specifickými cíli SPK, část požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo priority nebo (a) specifické cíle SPK.
10	Projekt je plně v souladu s prioritami nebo (a) konkrétním cílem SPK.
A.2. Projekt pracuje s cílovou skupinou uvedenou v SPK	
0	Celý projekt je zaměřen na jiné cílové skupiny, neuvedené v SPK nebo projekt neobsahuje údaje, podle kterých je možné posoudit úroveň splnění kritérií efektivity dopadu.
5	Projekt je v částečném souladu s definicí cílových skupin, část požadovaných dotovaných aktivit je zaměřena mimo cílové skupiny.
10	Projekt je zaměřen na cílovou skupinu uvedenou v SPK.
A.3. Vazba projektu na další aktivity v území řešící definovaný problém	
0	Projekt je izolovanou aktivitou, bez dalších návazností (jiné aktivity nejsou v projektu uvedeny).
5	Projekt je provázán minimálně s jednou další aktivitou řešící definovaný problém (aktivita je popsána v popise projektu).
10	Projekt je jedinou aktivitou k řešení definovaného problému, zároveň je součástí aktivit řešící další, související problémy (aktivity jsou popsány v popise projektu).
15	Projekt je součástí provázaného systému aktivit – komplexního řešení problému.
B. Rizikovost lokality dle indexu rizikovosti a indexu kriminality	
B.1. Rizikovost okresu (IDX rizikovosti)	
0	Obec neleží v rizikovém okrese.
5	Obec leží v rizikovém okrese.
5	Okres, ve kterém obec nebo DSO leží, nedosahuje průměru rizikovosti v ČR, ale přesahuje krajský průměr.
5	Okres, ve kterém obec nebo DSO leží, přesahuje průměr rizikovosti ČR a přesahuje i krajský průměr.
5	Pokud má obec nebo DSO na svém území vyloučenou lokalitu.
B.2. Obec nebo DSO je v okrese s IDX kriminality nad průměrem indexu ČR	
0	Obec nebo DSO je v pořadí okresů podle indexu kriminality na 61-77 místě.
1	Obec nebo DSO je v pořadí okresů podle indexu kriminality na 51-60 místě.
2	Obec nebo DSO je v pořadí okresů podle indexu kriminality na 41-50 místě.
3	Obec nebo DSO je v pořadí okresů podle indexu kriminality na 31-40 místě.
4	Obec nebo DSO je v pořadí okresů podle indexu kriminality pod průměrem ČR a do 30. místa.
5	Obec nebo DSO leží v okrese s indexem kriminality nad průměrem ČR.
B.3. Obec nebo DSO je v kraji s IDX kriminality nad průměrem indexu ČR	
0	Obec nebo DSO nedosahuje průměru indexu kriminality v ČR, ani krajský průměr.
5	Obec nebo DSO nedosahuje průměru indexu kriminality v ČR, ale přesahuje krajský průměr.
5	Obec nebo DSO přesahuje průměr indexu kriminality ČR a přesahuje i krajský průměr.
B.4. Jsou splněna kritéria B1-B3 současně	
0	Nejsou splněna žádná kritéria rizikovosti.
3	Je splněno 1 kritérium.
6	Jsou splněna 2 kritéria.
9	Jsou splněna 3 kritéria.



C. Efektivita projektu	
C.1. Projekt obsahuje měřitelná kritéria efektivity dopadů	
0	Projekt neobsahuje žádné nebo jen jedno měřitelné kritérium efektivity dopadů.
4	Projekt obsahuje kritéria efektivity dopadů.
C.2. Efektivita dopadů	
0	V popisu projektu chybí údaje o měření efektivity-efektivitu nelze posoudit.
4	Projekt je jednorázový, výstupy lze využívat i po ukončení realizace.
8	Projekt bude měřit efektivitu dopadů.
C.3. Udržitelnost projektu (rok realizace se nepočítá).	
0	Projekt je jednorázový, s udržitelností se nepočítá (případně není popsáno).
2	S realizací projektu se počítá i v dalších letech (v případě poskytnutí dotace)
4	S realizací projektu se počítá i v dalších letech i bez obdržení dotace.
8	Projekt byl realizován v předchozích letech a s realizací projektu se počítá i v dalších letech.
D. Rozpočet projektu a přiměřenost nákladů	
D.1. Přiměřenost plánovaných nákladů (dotace) na realizaci projektu	
0	Finanční zabezpečení je nedostatečné (vzhledem k cílům projektu, rozsahu aktivit a podobně), prostředky jsou špatně strukturované nebo je naopak zabezpečení nadhodnocené
4	Finanční požadavky jsou sice přiměřené, popis rozpočtu je nepřehledný, často není zřejmé, z jakých částek byly složeny jednotlivé oblasti podpory v žádosti).
8	Finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozvržení optimální.
D.2. Finanční spoluúčast	
u pobytových akcí pro děti	
0	Spoluúčast je pouze minimální (povinný podíl) 10 %
1	Spoluúčast je v rozmezí 11-15 % celkových nákladů projektu.
5	Spoluúčast je v rozmezí 16-25 % celkových nákladů projektu.
10	Spoluúčast je v rozmezí 26-35 % celkových nákladů projektu.
15	Spoluúčast 36 % a více celkových nákladů projektu.
D.3. Odůvodnění nákladů projektu	
0	Odůvodnění nákladů projektu je nedostatečné, z popisu obsahu projektu nelze zjistit dodržení limitů dle Zásad nebo jsou náklady projektu vzhledem k obsahu neopodstatněné, neúplné a nelze posoudit jejich oprávněnost.
4	Odůvodnění nákladů projektu je uvedeno u všech oblastí podpory, zčásti je ale nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit pouze z kontextu ostatních částí projektu.
8	Všechny oblasti podpory jsou řádně zdůvodněné, důvody jsou oprávněné.

Tabulky s indexy (IDX) rizikovosti a kriminality zpracovává a zasílá před zahájením externího hodnocení na krajích Ministerstvo vnitra k rukám krajských manažerů PK. Ti pak mohou hodnotitelům v hodnotících listech předvyplnit body za porovnání rizikovosti a kriminality. Totéž mohou učinit jednotně u obodování spoluúčasti, aby eliminovali chybovost.

V kritériu C a D jsme si vědomi, že u investičních akcí se velmi složitě hodnotí nákladovost a efektivita. Na druhou stranu při hodnocení těchto projektů je nutné brát v úvahu, že částka je pouze orientační a před samotnou realizací bude muset proběhnout výběrové řízení/veřejná zakázka, která nakonec určí výslednou částku. Nicméně u uváděných částek (bez ohledu na jejich výši) je třeba se soustředit na jejich odůvodnění (je-li v popisu projektu či podrobném položkovém rozpočtu uvedeno, s tím že u MKDS podrobný položkový rozpočet být nemusí, tedy by to mělo být uvedeno v popisu projektu). Průměrná cena 1 kamerového bodu se v současné době pohybuje kolem cca 120-150 tisíc Kč. V odůvodněných případech (musí být popsáno v popisu projektu) může být částka vyšší, zejména tehdy, je-li nutno přidat s ohledem na terén nějaká zařízení pro přenos signálu, případně se musí vykopat a položit nové vedení. V takových případech už není problém posuzovat odůvodněnost podle tabulky v kritériu D.3. a částečně se to odrazí i v kritériu D.1. Efektivita se hodnotí zejména na odůvodnění potřebnosti, ve vztahu k rizikovosti či k průzkumu pocitu bezpečí a v souvislosti s posouzením dalších realizovaných/nerealizovaných aktivit. Pokud obec není riziková a nerealizuje žádné jiné projekty, je otázkou, zda samotný MKDS bude efektivním nástrojem, který povede ke zlepšení situace.



Pokud chybí jakékoliv odůvodnění, nelze ohodnotit efektivitu jinak než nulovým přidělením bodů i v tomto kritériu.

U každého řádně předloženého projektu je provedeno bodové hodnocení **minimálně 2 členy (krajské) pracovní skupiny prevence kriminality**. Každý projekt se boduje **ve všech kritériích, pouze pokud v kritériu A1 projekt obdrží projekt 0 b., dále se nehodnotí**. V ostatních případech hodnotitel pokračuje v hodnocení projektu a v poznámce uvede, že projekt nedosáhl minimálně požadovaného počtu bodů, ve kterém zásadním kritériu to bylo a proč.

K hodnocení projektů může pracovní skupina prevence kriminality svolat jednání, na kterém provede souhrn hodnotícího procesu. Může přidat slovní hodnocení předložených projektů, zejména v případech, kdy projekt není navržen k podpoře, případně mohou být výhrady k realizátorovi projektu nebo jeho dílčích aktivit či existuje jiný závažný důvod, proč projekt nepodpořit (např. případný konflikt zájmů, podezření z nekalých praktik či realizaci v rozporu se zákonem apod.).

Tabulky s hodnocením projektů zašle/předá v předem stanoveném termínu krajskému manažerovi prevence kriminality. Ten provede následující úkony:

- shromáždí bodová hodnocení každého projektu,
- sečte bodová hodnocení jednotlivých hodnotitelů (vždy součet bodů každého jednotlivého kritéria) ke každému projektu a vypočte aritmetický průměr, vždy celkově a za jednotlivé kritérium,
- vyplní tabulku hodnocení ve webové aplikaci a ke každému jednotlivému kritériu uvede konečné číslo podle výše uvedeného postupu. Dále vyplní případné komentáře hodnotitelů.
- **projekty, které nedosáhnou v součtu (v rámci průměru od všech hodnotitelů) minimálního počtu bodů nebo jej nedosáhnou v některém ze zásadních kritérií, budou zařazeny do skupiny „nedoporučeno k financování“ (v EDS krajský manažer zapíše v „interním sdělení“).**